

## Bewertungskriterien im Fach Erdkunde

<b>Engagement Jahrgänge 5 bis 13</b>		
<p>sehr gut: sehr fleißig (Hausaufgaben, Unterrichtsvor- und –nachbereitung, Mitschriften), durchweg konzentriert, sehr rege mündliche Beteiligung</p> <p>gut: insgesamt fleißige (Hausaufgaben, Unterrichtsvor- und -nachbereitung) und konzentrierte Mitarbeit, aktive und kontinuierliche mündliche Beteiligung</p> <p>Engagement</p> <p>befriedigend: regelmäßige Mitarbeit (Unterricht sowie Vor- und -nachbereitung), überwiegend regelmäßige eigene mündliche Beteiligung</p> <p>ausreichend: wenig eigenes Engagement (nur sporadische eigene mündliche Beteiligung, lückenhafte Unterrichtsvor- und –nachbereitung), teils unkonzentriert</p> <p>mangelhaft: fehlendes eigenes Engagement (keine eigenständige mündliche Beteiligung, grob unvollständige Mitschriften, kaum Unterrichtsvor- und -nachbereitung), geringe Konzentration</p> <p>ungenügend: überhaupt fehlende Teilnahme am Unterricht oder/und keinerlei Mitarbeit.</p>		
<b>Qualität Jahrgänge 5 bis 7</b>	<b>Qualität Jahrgänge 8 bis 10</b>	<b>Qualität Jahrgänge 11 bis 13</b>
<p>Sehr gut: durchweg zielgerichtetes Eingehen auf Unterrichtsimpulse, formuliert sinnvolle Fragen und Vermutungen, verwendet durchgehend die passenden Fachbegriffe (z.B. Himmelsrichtungen), begründet seine Meinung eigenständig sachlogisch überzeugend, kann erlernte Inhalte auf neue Probleme anwenden</p> <p>Gut: meistens zielgerichtetes Eingehen auf Unterrichtsimpulse, formuliert meistens sinnvolle Fragen und Vermutungen, verwendet meistens die passenden Fachbegriffe, begründet seine Meinung meist eigenständig anhand einzelner treffender Argumente, kann meistens erlernte Inhalte treffend auf neue Probleme anwenden</p>	<p>Sehr gut: voranbringende Beiträge (Thesen werden selbstständig aufgestellt, Fragen zum Thema, neue Impulse), fachübergreifende Hintergrundinformationen, durchgehende Verwendung von Fachbegriffen, ausgesprochen strukturierte Beiträge, voranbringender Materialbezug, Bezüge auch zu anderen Beiträgen mit neuen Blickwinkeln,</p> <p>Gut: meistens voranbringende Beiträge, gelegentlich fachübergreifende Aspekte, Beiträge gut strukturiert, durchdachte Transferleistung, fokussierter Materialbezug,</p>	<p>Sehr gut: kritisch-reflexiv, voranbringend/ weiterführend, kontextualisierend (Synthesen aus verschiedenen Schülerbeiträgen bilden, in Bezugswissen oder das aktuelle Geschehen einordnen), kriteriengeleitete Urteilsbildung</p> <p>Gut: meistens sachrichtig und konstruktiv, Wissen kann sachrichtig in neuen Kontexten angewendet werden, begründete Urteilsbildung</p>

<p>Befriedigend: überwiegend zielgerichtetes Eingehen auf Unterrichtsimpulse, formuliert überwiegend sinnvolle Fragen und Vermutungen, verwendet überwiegend die passenden Fachbegriffe, begründet seine Meinung anhand einer einzelner treffender Argumente, kann zum Teil erlernte Inhalte auf neue Probleme anwenden</p> <p>Ausreichend: kann erlernte Inhalte überwiegend reproduktiv wiedergeben, kann nur teilweise und / oder mit Hilfe erlernte Inhalte auf neue Probleme anwenden, verwendet Fachbegriffe selten / unsicher, begründet seine Meinung nicht oder nur teilweise nachvollziehbar</p> <p>Mangelhaft: sehr große Wissenslücken, keine treffende Verwendung von Fachbegriffen, keine Anwendung erlernter Inhalte auf neue Probleme</p> <p>Ungenügend: Beiträge zusammenhangslos und unstrukturiert, stark fehlerhafte Beiträge und fehlendes Wissen</p>	<p>Befriedigend: Teilaspekte werden erarbeitet, nur fachbezogene Aspekte, Transferleistung gelingt in Teilen, überwiegend passender Materialbezug, teilweise Redundanzen zu anderen Beiträgen und/oder Bezug zu anderen Beiträgen nur oberflächlich</p> <p>Ausreichend: Teilaspekte werden nur oberflächlich erkannt, Redundanzen und kaum Bezug zu anderen Beiträgen, Beiträge stellenweise unstrukturiert, Transfer wenig vorhanden</p> <p>Mangelhaft: sehr große Wissenslücken, Transfer kaum bis nicht vorhanden, kaum gewinnbringender Bezug zu anderen Beiträgen, fehlerhafte Beiträge, fehlerhafte Materialauswertung</p> <p>Ungenügend: Beiträge zusammenhangslos und unstrukturiert, stark fehlerhafte Beiträge und fehlendes Wissen</p>	<p>Befriedigend: überwiegend sachrichtiges weitergehendes Wissen, in jedem Fall aber Überblickswissen vorhanden, überwiegend richtige Anwendung in neuen Kontexten, Urteilsbildung in Grundzügen begründet</p> <p>Ausreichend: Überblickswissen meist vorhanden, nur teilweise Anwendung in neuen Kontexten, wenig/einseitig begründete Urteilsbildung</p> <p>Mangelhaft: große Lücken hinsichtlich des Überblickswissens, Transfer allenfalls ansatzweise, keine (überzeugende) Urteilsbildung</p> <p>Ungenügend: Beiträge zusammenhangslos und unstrukturiert, stark fehlerhafte Beiträge und fehlendes Wissen</p>
--	---	--